

pisma@dnevnik.si

## prikaz nasprotnih dejstev

## Konstituiran Senat UP FHŠ za štiriletno mandatno obdobje

V članku, objavljenem v Dnevniku 5. oktobra 2012 z naslovom »Senatorji FHŠ so se spili že na konstitutivni seji«, novinarka Tatjana Janacovič zmotno navaja dejstva, tako da Univerza na Primorskem na tista, ki so bisteniva in so v članku potvorenja, širšo javnost opozarja s tem popravkom.

V članku novinarka zmotno zapiše, da seja senata 4. oktobra 2010, ki jo je sklical v. d. dekana Fakultete za humanistične študije (UP FHŠ) Gorazd Drevenšek, ni bila izpeljana. Resnica je prav nasprotna. Na navedeni seji je senat bil konstituiran, torej je bil dnevni red, ki ga je predlagal v. d. dekana, v tej točki realiziran. Dopolnitve dnevnega reda s točko, ki je neskladna s pristojnostjo senata, pa ni bila izglasovana s potrebno večino. Dejstvo torej je, da ima UP FHŠ zakonito imenovane vodilne delavce in zakonito izvoljene organe, ki delujejo zakonito in izključno v okviru pristojnosti, ki jim jo predpisuje avtonomno pravo. V. d. dekana, dr. Gorazd Drevenšek, je zakonito imenovan, v internih splošnih aktih predvideni organ oziroma vodstveni delavec UP FHŠ. Slednje nedvomno potrjuje tudi sklep Vrhovnega sodišča Republike Slovenije z dne 14. avgusta 2012 (opr. št. IUP 408/2012), ki ne le da razveljavnja začasno odredbo Upravnega sodišča v Ljubljani z dne 14. avgusta 2012, pač pa s tem tudi »oživlja« njegov sklep z dne 30. julija 2012, s katerim je v. d. dekana zakonito razpisal postopek imenovanja novega dekana, z mandatom od 5. aprila 2013. Po tem sklepu opravljena procesna opravila bodo zakonito razveljavila v predlogu, ki ga bo predhodno, po postopku evidentiranja, predlagal rektorju v imenovanje po na novo opravljenem postopku pred Akademskim zborom in po internih volitvah senata navedene članice (UP FHŠ). Vse skladno z rokovnikom, ki ga je v sklepu z dne 30. julija 2012 predpisal in v svojem sklepu predvidel v. d. dekana. Zapisani citirani izjavi Milana Bufona in Evgenja Pelikana sta torej izven konteksta legitimno predvidenega in zakonito prakticiranega postopka, ki ga narekuje citirana odločitev Vrhovnega sodišča, v povezavi s sklepom pristojnega organa UP FHŠ. Tudi navedba, da je Egon Pelikan oporečen nad ravnanjem rektorja zaradi dvakratne odstranitve Darka Darovca, je brez dejanske osnove. Slednji ni bil dvakrat odstranjen, pač pa na UP ZRS razrešen s funkcije direktorja, potem ko mu je predhodno bila odpovedana pogodba o zaposlitvi.

**Mirella Baruca**  
samostojna svetovalka za odnose z javnostmi  
Univerza na Primorskem

## prejeli smo

## Stališče Japonske o otoku Senkaku

V časopisu Dnevnik je bil dne 11. oktobra 2012 na strani 17 objavljen prispevek kitajskega veleposlanika z naslovom »Bistvo spora zaradi otoka Diaoyu: Japonska poskuša postaviti pod vprašaj izid druge svetovne vojne in zmago protifasistične strani«, ki je pritegnil pozornost Veleposlaništva Japonske. Z velikim obžalovanjem ugotavljamo, da omenjeni prispevek vsebuje vrsto napačnih navedb, ki utegnejo zavesti vaše bralce.

1. Glede na zgodovinska dejstva in na temelju mednarodnega prava je otočje Senkaku neolčljivo del ozemlja Japonske.

V obdobju od leta 1885 je Vlada Japonske prek uradov prefekture Okinava in na več drugih načinov podrobno preučila položaj v zvezi z otočjem Senkaku. Te raziskave so potrdile ne le, da je bilo otočje Senkaku dotlej neposeljeno, ampak tudi, da ni nikarkršni stedi o tem, da bi bilo otočje pod nadzorom Kitajske dinastije Qing. Na podlagi teh ugotovitev je Vlada Japonske dne 14. januarja 1895 sprejela sklep kabineta o postavitvi ozemlja na otoku in formalni pripojitvi otoka Senkaku k ozemlju Japonske. Ti ukrepi so bili izvedeni v skladu z mednarodnopravnimi določili o vzpostavitvi ozemeljske suverenosti (zasledba nikogaršnjega ozemlja).

Otočje Senkaku prav tako ni bilo ne del Tajvana ne del otoka Pescadores, ki ju je Japonski odstopila Kitajske dinastiji Qing v skladu s sporazumom iz Simonoseke, podpisanim aprila 1895. Zato ne drži trditve, da je bila japonska zasedba otoka Senkaku posledica prve kitajsko-japonske vojne. Vse ostle je otočje Senkaku pod pravnoomno oblastjo Japonske. Prebivalci prefekture Okinava, ki se je ukvarjal z ribištvom in drugimi dejavnostmi na območju otoka Senkaku, je japonska vlada Meiji leta 1896 denimo odobrila vlogo za najem

otočja. Po tej odobritvi je navedeni na otoke poslali delavce in tam opravljali gospodarske dejavnosti, kot so nabiranje pičnega perja, pridelava sušenih palamit, nabiranje korala, živinoreja, proizvodnja konzerviranih dobrin in nabiranje fosfatnega minerala guano. Dejstvo, da je vlada Meiji odobrila izkoriščanje otoka posamezniku, ki je nato na podlagi te odobritve javno opravljaj omenjene dejavnosti, dokazuje pravnoomno oblast Japonske nad otocjem Senkaku. Otočje Senkaku ni bilo ne del Tajvana ne del otoka Pescadores, ki se jima je Japonska odrekla skladno z mirovnim sporazumom iz San Francisca, podpisanim leta 1951. Pač pa je otočje Senkaku prešlo pod upravo Združenih držav Amerike kot del otoka Nansai. Širo, upravnice pravice nad tem otocjem pa so bile nato vrnjene Japonski v skladu s sporazumom med Japonsko in ZDA o otocih Ryūkyū in Daitō, podpisanim leta 1971.

Gospodarska komisija Združenih narodov je leta 1968 izvedla znanstveno raziskavo, ki je pokazala na možnost obstoja naftnih virov v Vzhodnokitajskem morju, kar je spodbudilo kitajski je v tajvanske oblasti, da od leta 1970 postavlja ločne trditve o ozemeljski suverenosti nad otocjem Senkaku. Pred tem ni nobena država ali pokrajina nikdar oporekala japonski suverenosti nad otocjem.

Z gledišča mednarodnega prava nobeden od domnevnih zgodovinskih, geografskih ali geoloških dokazov, na katere se sklicuje kitajska vlada, ni veljavna podlaga za kitajske trditve o ozemeljski suverenosti nad otocjem Senkaku. V zahvalnem pismu, ki ga je leta 1920 odpisal tetarji konzul Republike Kitajske v Nagasakiju v zvezi z brodomolom pri otoku Senkaku, v katerem so bili udeleženi kitajski ribiči iz pokrajine Fujian, je otočje navedeno kot »otocje Senkaku,

okrožje Jajama, prefektura Okinava, Japonsko cesarstvo«. Poleg tega je kitajski uradni časnik People's Daily dne 8. januarja 1953 objavil članek, v katerem je jasno navedeno, da je otočje Ryūkyū »vstetavno iz sedmih skupin otokov (uključeno) z otocjem Senkaku«. Tudi Atlas sveta, ki je izšel na Kitajskem leta 1960, obravnava otocje Senkaku kot del Okinave. 2. Vlada Japonske je odločitev o nakupu otoka Senkaku sprejela v namenom miroljubnega in stabilnega vzdrževanja ter upravljanja. Odločitev Vlade Japonske o pridobitvi lastništvne pravice nad otocjem Senkaku ne predstavlja bistvene spremembe sedanjega stanja. Vlada Japonske se dosledno odziva umirjeno. Zemeljska tih otokov, ki so zdaj v lasti Vlade Japonske, so bila v njeni lasti že od leta 1932. Pozneje je zemljišča kupil zasebnik, zdaj pa je Vlada Japonske sklenila ta zemljišča spet odkupiti. Poleg tega je bila Vlada Japonske ves čas neprekinjeno lastnica otoka Taišō, ki je tudi del otoka Senkaku. Zadnjih nekaj let Kitajska dejavno posega v akvatorij in izjavlja provokativna dejanja v okolici otoka Senkaku. Tako plovila v lasti kitajske vlade kot tihno aktivirajo drug za drugim vstopajo v japonske teritorialne vode, kar na japonskem puzročna vse večjo zaskrbljenost, da so okolišinskih je tokijska mestna vlada načrtovala nakup otoka Senkaku. Vlada japonske ne bo kitajskih trditve nikoli sprejela, izraža pa zaskrbljenost, da bi utegnla nekatera dogajanja v praksi močno vplivati na japonsko-kitajsko odnose.

Odnosi s kitajsko sodijo med tiste dvostranske odnose, ki so za japonsko najpomembnejši. Ob zavajenju, da so prijateljski odnosi med državama ključni za mir in stabilnost vzhodne Azije, je Japonska izpolnila sodelovanje v širšem pomenu. Prenas lastništva nad otocjem Senkaku je s širšega

## prikaz nasprotnih dejstev

## Krušeč želi preprečiti Savi Re prevzemem ZM (2.)

V četrtek, 4. oktobra 2012, je bilo v časopisu Dnevnik na 8. strani objavljen besedilo z naslovom »Krušeč želi preprečiti Savi Re prevzemem ZM«, v katerem avtorja Matjaž Polančič in Vesna Vukovič pišeta o domnevem vplivanju in pritisku dr. Dejana Krušiča, državnega sekretarja na ministrstvu za finance, na vodstvo Save Re glede njihovega namena za prevzem Zavarovalnice Maribor. Predvsem naslov in nekateri ostali zapisi v članku so zavajajoči in izkrivljajo resnična dejstva, poleg tega pa so tudi precej daleč od resnice, zato menimo, da je potrebno dodatno pojasnilo.

Novinarja tako že v naslovu zapišeta trditve, da želi državni sekretar »preprečiti Savi Re prevzem Zavarovalnice Maribor«. Ta trditve ne drži, zato ne razumemo, zakaj sta novinarja v naslovu zapisala neresnično trditve. Novinarja sta v nadaljevanju zapisala tudi, da je vprašanje, »ali finančno ministrstvo s tem, ko iz tekme izriva Savo Re, ne odpira vrat že izbrani tuji zavarovalnici«. Zapisano ne drži, saj ministrstvo za finance ne izriva Savo Re iz nikarkršne tekme. Iz tega sledi, da je trditve, da bi državni sekretar »takolako tudi pot avstrijski zavarovalniški skupini Graves«, ravno tako napačna in neresnična. V nadaljevanju novinarja postavita tezo, da je udeležba predstavnika ministrstva za finance na sejah nadzornih svetov bank in zavarovalnic »najmanj v nasprotju z dobrimi praksami korporativnega upravljanja in v nasprotju z zakonom o gospodarskih družbah«. Poudarjamo, da so predstavniki ministrstva za finance na sejah nadzornih svetov sodelovali na povabilo članov nadzornih svetov, ker so slednji želeli pridobiti določene informacije in pogled ministrstva za finance. Poleg tega tvrstno sodelovanje na sejah nadzornih svetov bank in zavarovalnic ni v nasprotju z nobeno določbo zakona o gospodarskih družbah, zato zgoraj zapisana trditve novinarjev ni točna.

**Peter Bajec**  
Služba za odnose z javnostmi  
Ministrstvo za finance

## nepreslišano

**Desa Muck**  
pisateljica



*Slovenija trenutno spominja na potapljačjo čelo, ki se gori zraven, medtem pa zanikrni podeželski cirkus na njej izvaja svoje točke. Ne moreš dati na čelo te ladje koga, ki deluje normalno, uglajeno, predvidljivo, učinkovito... Kolikor toliko varno. Ne spada zraven. Iz drugega filma je! Ne moreš poslati na državniški obisk koga, ki je videti kot vsak drug evropski premier, doma pa vlada karnevalski zombijev, mesojedih rastlin, mafje, komikov, ki neurno žo desetletja poskušajo prodati ene in iste vice, omejevale z doktorati, slabovidnih egov, skratka vsa ta brezglavska freska, nekje na sredi pa en čisto normalen kšit. Halo?! Hočem Fanči za predsednico! Ona spada v sredino te slike, pa Stern, pornosa... kdor koli. Močno upam, da je kdo od njih zbral dovolj podpisov. Da bomo vsaj stilsko usklajena in prepoznavna država.*

**Ona**

## jurčki Evgena Juriča

## Sporazum

Marsikateri sporazum je spor razuma.

## Prihodnjč dalje

Več o narodni spravi pa po naslednji proslavi.

## Vonj

Poslanice, ki so namazani z vsemi žvabami, je mogoče prav hitro zavohati.

## prebliski

Če želi vlada Janeza Janše Slovenijo obvarovati pred evropsko trojico, naj čim prej odstopi.

## Ferdo Cigale, Domžale

Ne razumem popolnoma, zakaj je EU dobila Nobelovo nagrado za mir, preručano pa mi kot državljanji pripadata okoli dve stotinki centa, in pričakujem, da bo to čim prej zapisano na mojem bančnem računu, saj prilžnost zamujena ne vrne se nobena! Vika Lozar, Črnomelj

Hudo sem razočaran nad odborom za podelitev Nobelovih nagrad, ker nagrade za ekonomijo ni podelila slovenski politično-gospodarski strokovnjakom za pripravo gospodarske in politične reforme.

## Nace Pavlin, Kranj

Odkar Peter Stolter ve, kdo je zaplodi njegovo mamo, ga oče sploh ne zanima več. Da so le evrčki!

## Marjan Weisseisen, Golnik

Janezova vlada z ministrom Žigom dela vse, da prepreči bled možganov. Če že gredo, naj gredo neizobraženi. Zato vlada uničuje javno šolstvo, pa še posebno javne univerze, ki so glavni krivec, da so naši diplomanti zelo cenjeni v tujini.

## Silvester Koprivnikar, Velenje

Silvester niso priletele z neba, pravi Janša. Tokrat premierju verjamem na besedo. On najbolje ve, saj jih je ustvarjal in soustvarjal celi dve desetletji.

## Vojko Gorenc, Domžale

**Dnevnik**

ISSN 1318-0320

Časopis Dnevnik izdaja

Dnevnik, družba medijskih vsebin, d. d.  
Kopitarjeva ulica 2, 1000 Ljubljana  
predsednik uprave: Bojan Petan



tiskana naklada 39.000

odgovorna urednica: **Suzana Rankov**  
uredništvo: **Domèn Caharijas, Vojko Flegar, Blaž Latemer** centralna redakcija,  
**Maja Hostnik** v osredju, **Zoran Senkovič** svet,  
**Petar Pahor** Slovenija, Ljubljana, **Sven Berdon** kronika, **Vesna Vukovič** poslovni, **Matej Štukul** šport in avtomobilizem, **Gregor Butala** kultura, magazin, **Ales Gaube** Dnevnik online,  
**Samo Ačko** likovni urednik  
tel. 01 30 82 310 telefaks 01 30 82 329  
dopisništvo 01 30 82 354 šport 01 30 82 390  
e-pošta info@dnevnik.si www.dnevnik.si  
Rokopisov ne vračamo.  
prelim: Dnevnik, družba medijskih vsebin, d. d.,  
tisk: Tiskarna SET, d. o. o., Veslka c. 52, Ljubljana

naročnine in reklamacije zaradi dostave na brezplačni telefonski številki 080 20 07

**narocnina@dnevnik.si**  
**reklamacije-dostava@dnevnik.si**

mail oglasi 01 30 82 184  
telefaks 01 30 82 189

tajništvo prodaje 01 30 82 200  
telefaks 01 30 82 209

oglasno trženje 01 30 82 150  
telefaks 01 30 82 159

transakcijski račun pri Abanki: 05100-8010455719

Časnik Dnevnik izhaja vsak dan od ponedeljka do sobote, razen v primeru praznika. Cena izvida Dnevnika v prosti prodaji znaša od ponedeljka do četrtega 1,25 EUR, v petek in soboto pa 1,30 EUR. Mesečna naročnina na Dnevnik od ponedeljka do sobote z upoštevanim rednim popustom za oktober 2012 znaša 30,27 EUR, za naročnike s statusom Studenta ali upolepnega pa 26,97 EUR. Gene vključujejo 8,5 % DDV. Znesek naročnine je odvisen od števil izdaj v obračunskem obdobju. Naročnina za tujino zajema naročnino in pripadajočo poštnino. Naročnikom priznavamo naročniški popust. Dostava na dom je za naročnike v Sloveniji brezplačna. Pisne odgovore sprejemamo do 25. v tekočem mesecu za odgovore s prvo številko izdaja v naslednjem mesecu. Cena je sestavni del naročniškega razmerja. V primeru da se naročnik z njo ne strinja, se razmerje na željo naročnika lahko prekine. Odjava je možna po končanem obračunskem obdobju.

Na podlagi Zakona o DDV davku na dodano vrednost. Ur. list RS št. 89/98 (14/03), in ZPMS 02/03. Ur. list RS št. 103-1 (Pravilnik o izvajanju zakona o davku na dodano vrednost. Ur. list RS, št. 14/04), sodi vsaki med prodavec, za katere se obračunava DDV po stopnji 8,5 %.

Naročnina na tiskano izdajo vaj od ponedeljka do petka vključuje možnost uporabe aplikacije Dnevnik na mobilnih napravah. Izvod Dnevnika na mobilnih napravah od ponedeljka do petka znaša 0,79 EUR, za izdajo Dnevnik-sobota pa 1,59 EUR. Mesečna naročnina na Dnevnik na mobilnih napravah od ponedeljka do sobote z upoštevanim rednim popustom za oktober 2012 znaša 19,50 EUR. Za dobavo časnika v elektronski obliki je v navedene cene vključen DDV pa 20% davčni stopnji. Razpoložljivost posameznih prilog je odvisna od tehničnih zmognosti.

Vsakokrat veljavni cenik je objavljen na spletni strani [www.dnevnik.si](http://www.dnevnik.si) ter na sedetcu družbe in v poslovalnicah.